



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
27 декабря 2016 года

Дело № А38-4926/2014

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 20.12.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Александровой О.В.,
судей Башевой Н.Ю., Чигракова А.И.,

при участии представителя
от ответчика: Семенова А.С. (доверенность от 30.09.2016),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика –
общества с ограниченной ответственностью «Марийский нефтеперегонный завод»

на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 13.07.2016,
принятое судьей Щегловой Л.М., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016,
принятое судьями Назаровой Н.А., Родиной Т.С., Тарасовой Т.И.,
о возвращении встречного иска по делу № А38-4926/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью
«Научно-производственная компания «Кедр-89»
(ОГРН: 1037739998471, ИНН: 7705572673)
к обществу с ограниченной ответственностью «Марийский нефтеперегонный завод»
(ОГРН: 1021201849558, ИНН: 2128034430)
об устранении недостатков работ

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная компания «Кедр-89» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Марийский нефтеперегонный завод» (далее – ООО «МНЗ», Общество) о взыскании 89 625 855 рублей 24 копеек долга по оплате

проектных работ, выполненных по договору подряда от 12.10.2011 № 08/11/611, и 8 962 585 рублей 52 копеек договорной неустойки.

ООО «МНЗ» обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл со встречным иском об обязанности Компании безвозмездно устранить недостатки работ, выполненных согласно договору подряда от 12.10.2011 № 08/11/611.

Определением от 13.07.2016, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016, Арбитражный суд Республики Марий Эл возвратил встречное исковое заявление.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «МНЗ» обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, вывод суда первой инстанции о том, что первоначальный и встречный иски имеют разные основания, является ошибочным. Общество не согласно с выводом апелляционного суда о невозможности принятия встречного иска по делу, производство по которому приостановлено; указывает, что статья 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит такого основания для возвращения встречного иска. Подробно доводы Общества изложены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Компания, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечила.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 20.12.2016.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если: встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела (часть 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 4 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные частью 3 настоящей статьи.

Институт встречного иска направлен на обеспечение справедливого баланса процессуальных прав истца и ответчика.

Выясняя вопрос о том, имеются ли основания для удовлетворения заявления о совместном рассмотрении предъявленного требования с первоначальным иском с точки зрения положений части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд должен учитывать существование права на обращение со встречным иском. При наличии такого права арбитражный суд, принимая к рассмотрению

встречный иск, обеспечивает реализацию права на судебную защиту лица, являющегося ответчиком по первоначальному иску.

Возвращение встречного иска при наличии оснований для его принятия не только нарушает право на судебную защиту, но и может создать препятствия для защиты прав лица, подавшего встречный иск.

Как следует из материалов дела, основанием для заявления первоначального и встречного требований являются одни и те же выполненные Компанией проектные работы, а подлежащие выяснению в рамках данных требований юридически значимые обстоятельства – наличие либо отсутствие недостатков в выполненных работах, их объем, стоимость. Соответственно, предъявление заказчиком встречного иска с требованием о понуждении подрядчика устранить допущенные при выполнении работ недостатки в деле по иску подрядчика о взыскании стоимости выполненных работ является правомерным.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд пришел к выводу, что у суда первой инстанции имелись основания для принятия встречного иска, предусмотренные в части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Посчитав правомерным предъявление Обществом встречного иска, апелляционный суд однако не усмотрел оснований для отмены определения суда первой инстанции, указав, что разрешение вопроса о принятии встречного иска по делу, производство по которому приостановлено, невозможно.

Суд округа не может согласиться с данным выводом апелляционного суда, поскольку в период приостановления производства по делу приостанавливается движение дела и потому недопустимо принимать решение по существу. Другие процессуальные действия для рассмотрения вопросов можно совершать по делу. Таким образом, приостановление производства по делу не является препятствием для рассмотрения вопроса о принятии встречного иска.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о принятии встречного иска.

Государственная пошлина в сумме 3000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 17.10.2016 № 2903, подлежит возврату ООО «МНЗ» из федерального бюджета, поскольку подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение о возвращении встречного искового заявления не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 13.07.2016 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 по делу № А38-4926/2014 отменить.

Направить дело в Арбитражный суд Республики Марий Эл для рассмотрения вопроса о принятии встречного иска.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Марийский нефтеперегонный завод» из федерального бюджета 3000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 17.10.2016 № 2903.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

Н.Ю. Башева

А.И. Чиграков